BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

27 -05- 2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1189-6/21
Banja Luka, 27.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 29.04.2021. godine, žalioca: NOVOTEKS d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika advokatu Miletić Dejana iz Banjaluke, izjavljene na Rješenje ugovornog organa br. 01-1366-3 od 22.04.2021. godine, Ugovornog organa: Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja u Banja Luci, u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 765-7-1-188-3-97/21 od 12.04.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe „Nabavka materijala za čišćenje i održavanje higijene“, na osnovu člana 103. stav (1) a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 27.05.2021. godine, **donio je:**

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. U cijelosti se poništava Konurentski zahtjev za dostavu ponuda broj: 01-1366 od 07.04.2021. godine, za koji je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava pod brojem 765-7-1-188-3-97/21 od 12.04.2021. godine i svi akti doneseni u ovom postupku javne nabave.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadu troškova zastupanja Žalioca koji je zastupan po punomoćniku advokata Miletić Dejana iz Banja Luke za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju, od 20.04.2021. godine u iznosu od 614,25 KM.
4. Usvaja se zahtjev za nadoknadu troškova odvjetničkog zastupanja Žalioca koji je zastupan po punomoćniku Miletić Dejana advokata iz Banja Luke za sastav predmetne žalbe od 29.04.2021. godine u iznosu od 614,25 KM.
5. Obavezuje se Ugovorni organ da žaliocu NOVOTEKS d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku advokata Miletić Dejana iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav prve i druge žalbe po advokatu, u ukupnom iznosu od: 1.228,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja u Banja Luci, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju Obavještenje o nabavci: 765-

7-1-188-3-97/21 od 12.04.2021. godine, za nabavku roba „Nabavka materijala za čišćenje i održavanje higijene", na koju je žalilac izjavio žalbu, koju je ugovorni organ riješio donoseći Rješenje br. 01-1366-3 od 22.04.2021. godine, na koje Žalioc podnosi predmetnu žalbu, koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 04.05.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.05.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako izjavljuje žalbu na Rješenje ugovornog organa br. 01-1366-3 od 22.04.2021. godine koje je zaprimio dana 26.04.2021. godine, koju ulaže blagovremeno.
U predmetnom postupku javne nabavke žalioc je dana 20.04.2021. godine uložio žalbu na tendersku dokumentaciju br.OI-1366 od 07.04.2021. godine, te je ugovorni organ donio osporeno Rješenje, kojim je odlučeno da je žalba djelimično osnovana i to u dijelu koji se odnosi na tačku 5.7. tenderske dokumentacije (visina ugovorne kazne) i s tim u vezi izvršena je izmjena tenderske dokumentacije.

Dokaz:

- žalba br. 01-1366 od 07.04.2021. godine;

U tački 3. dispozitiva osporenog rješenja ugovorni organ je odlučio da je žalioc dužan da snosi sve troškove koji se tiču naknade za vođenje žalbenog postupka, uz obrazloženje da je žalba usvojena djelimično samo u dijelu koji nije od suštinske važnosti za dalji tok postupka, a u ostalom dijelu odbačena je u potpunosti. Ugovorni organ je pogrešno procijenio koji je to dio žalbe, od ukupno dva žalbena navoda, od suštinske važnosti za dalji tok postupka i na osnovu toga odbio žalioca sa zahtjevom za naknadu troškova sastava žalbe u skladu sa važećom advokatskom tarifom. Žalioc smatra da u skladu sa odredbama ZJN i važećom praksom, ima pravo na punu naknadu zahtijevanih troškova na ime sastava žalbe prema važećoj advokatskoj tarifi. Naime, obzirom da je ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju koja nije u skladu sa važećim propisima i da je usljed toga žalioc opravdano uložio žalbu, koja je djelimično usvojena i na osnovu čega je ugovorni organ izvršio izmjena i dopuna tenderske dokumentacije, žaliocu pripada pravo na punu naknadu zahtijevanih troškova sastava žalbe, bez obzira na to koji je žalbeni navod usvojen i da li je od suštinske važnosti za dalji tok postupka.

U tački 2. dispozitiva osporenog rješenja ugovorni organ je u preostalom dijelu, koji se u stvari odnosi na drugi žalbeni navod, odbio žalbu kao neosnovanu, a u obrazloženju naveo da je to u prvom redu iz razloga što je podnosilac žalbe zanemario odredbu tačke 1.6 TD, koja propisuje da ponuđači koji žele učestvovati u ovom postupku moraju izvršiti uvid u robu opisanu u lotu 3. i lotu 5. pod rednim brojem 6 (mop), a na koju se stavku ovaj žalbeni navod i odnosio. Pored toga, ugovorni organ se poziva na slobodu ugovornog organa da tenderskom dokumentacijom propisuje kvalitet i rok trajanja tražene robe.

Žalioc i dalje ostaje kod stava da je zahtjev ugovornog organa, postavljen u tehničkoj specifikaciji u lotu 5. aneks 2. za stavku na red. br. 6. (mop) nerealan i nemoguć za ispunjenje, odnosno da predmet nabavke nije definisan na stvarno konkurentskoj osnovi. Zahtjev da donji dio mora treba biti od plastike koja ne puca i da je upotrebna vrijednost mopa minimalno šest mjeseci, ne može garantovati nijedan ponuđač iz razloga što za ovu vrstu robe ne postoje dostupni tehnički dosjei ili izvještaji o testiranju koji bi garantovali da donji dio mopa od plastike neće pucati i da je upotrebna vrijednost mopa minimalno šest mjeseci.

Ponuđač nije u mogućnosti da odgovarajućim sredstvima ili dokumentima dokaže da ponuđena roba odgovara funkcionalnim zahtjevima, koje je ugovorni organ nerealno postavio za predmetnu stavku u tehničkoj specifikaciji, s obzirom da nijedan proizvođač ili uvoznik na tržištu uz ovu vrstu robe ne daje takvu vrstu garancije.
Ugovorni organ ima slobodu da propiše kvalitet i rok trajanja tražene robe, ali to moraju biti precizni i dokazivi zahtjevi u pogledu kvaliteta i roka trajanja, a ne proizvoljni, uopšteni i nedokazivi zahtjevi poput toga da dio mopa mora biti od plastike koja ne puca i da je upotrebna vrijednost mopa minimalno šest mjeseci.
Također, *termin upotrebna vrijednost u određenom vremenskom periodu nije uobičajen,* odnosno za ovu vrstu robe ne postoji. Pored toga, nevršenje uvida u robu, koje je tenderskom dokumentacijom propisao ugovorni organ, ne može biti razlog za odbijanje žalbe na tendersku dokumentaciju kao neosnovane, kao što ne može biti ni uslov za učešće u postupku javne nabavke.
Ukoliko je imao specifične zahtjeve u pogledu kvaliteta određene vrste robe, a nije mogao da ih na jasan i precizan način definiše, ugovorni organ je imao mogućnost da u skladu i pod uslovima propisanim članom 54. stav (9) i (10) ZJN uputi ponuđače na određenog proizvođača traženog proizvoda, uz dodatak „ili ekvivalent"[1], čime bi se otklonile sve nedoumice u pogledu toga šta konkretno zahtjeva ugovorni organ u pogledu kvaliteta tražene robe i koji proizvod ispunjava te zahtjeve.

Imajući u vidu navedeno, žalioc predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, te da donese odluku kojom se žaliocu priznaju troškovi sastava žalbe po advokatu, zahtijevani u žalbi od 20.04.2021. godine, kao i da izvrši izmjene i dopune tenderske dokumentacije u smislu istaknutih žalbenih navoda koji nisu usvojeni u osporenom rješenju.
U protivnom, žalioc zahtijeva da ugovorni organ u propisanom roku proslijedi žalbu nadležnoj Kancelariji za rješavanje žalbi.
Žalioc zahtijeva naknadu troškova postupka koja se odnosi na sastav žalbe po advokatu prema priloženom troškovniku.
Žalioc traži i povrat eventualno uplaćene naknade za rješavanje žalbe.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je raspisao tender za javnu nabavku materijala za čišćenje i održavanje higijene, po obavještenju o nabavci broj 765-7-1-188-3-97/21 od 12.04.2021. godine, a sve po konkurentskom postupku javne nabavke.
Na tendersku dokumentaciju ugovornog organa broj 01-1366 od 07.04.2021. godine iz ove nabavke ponuđač „NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka putem punomoćnika Miletić Dejana, advokata iz Banja Luke je izjavio žalbu dana 20.04.2021. godine.
Razmatrajući navode iz žalbe ponuđača, Ugovorni organ je dana 22.04.2021. godine donio Rješenje kojim je utvrdio da je žalba blagovremena, da je dopuštena, te da je izjavljena od ovlaštenog lica, ali je djelimično osnovana, a sve u skladu sa članom 100. stav (1) i (3). ZJN.
Dana 29.04.2021. godine ponovo je zaprimljena žalba ponuđača „NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka kojom isti traži da Ugovorno orgăn usvoji žalbu, te da donese odluku kojom se žaliocu priznaju troškovi žalbe po advokatu, kao i da izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije u smislu istaknutih žalbenih navoda koji nisu usvojeni u osporenom rješenju.
S obzirom da Ugovorni organ u potpunosti ostaje kod svih navoda datih Rješenjem broj 01-1366-3 od 22.04.2021. godine, a postupajući po članu 100. stav (5) ZJN u zakonskom roku od pet dana od dana prijema žalbe, istu dostavlja KRŽ-u sa kompletnom dokumentacijom vezanom za

postupak protiv kojeg je izjavljena žalba, pa predlaže KRŽ-u da žalbu ponuđača „NOVOTEKS" d.o.o. Banja Luka u cijelosti odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Prvi dio žalbenih navoda žalioca odnose se na dio rješenja kojim je ugovorno organ djelomično usvojio prethodnu žalbu, odredio izmjene tenderske dokumentacije, ali je odbio zahtjev za naknadu troškova odvjetničkog zastuzpanja.

Žalioc osporava navode iz predmetnog rješenja rješenja o djelomičnom uvažavanju žalbe, da je žalba usvojena djelimično samo u dijelu koji nije od suštinske važnosti za dalji tok postupka, a u ostalom dijelu odbačena je u potpunosti. Ugovorni organ je pogrešno procijenio koji je to dio žalbe, od ukupno dva žalbena navoda, od suštinske važnosti za dalji tok postupka i na osnovu toga odbio žalioca sa zahtjevom za naknadu troškova sastava žalbe u skladu sa važećom advokatskom tarifom. Žalioc smatra da u skladu sa odredbama ZJN i važećom praksom, ima pravo na punu naknadu zahtijevanih troškova na ime sastava žalbe prema važećoj advokatskoj tarifi. Naime, obzirom da je ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju koja nije u skladu sa važećim propisima i da je usljed toga žalioc opravdano uložio žalbu, koja je djelimično usvojena i na osnovu čega je ugovorni organ izvršio izmjena i dopuna tenderske dokumentacije, žaliocu pripada pravo na punu naknadu zahtijevanih troškova sastava žalbe, bez obzira na to koji je žalbeni navod usvojen i da li je od suštinske važnosti za dalji tok postupka.

Povodom ovog navoda izvršen je uvid u predmetno rješenje broj: 01-1366-3 od 22.04.2021. godine i utvrđeno da je žalba žalioca djelomično uvažena i da su određene izmjene tenderke dokumentacije u skladu s uvaženim žalbenim navodom, ali se odbija zahtjev za naknadu troškova zastupanja za sastav žalbe.

Stoga ovaj organ ukazuje da je iz cjelokupnog spisa vidljivo da je žalioc uspio sa žalbom, te mu nesumnjivo pripada pravo na naknadu troškova zastupanja, a što je ugovorni organ propustio učiniti, odnosno pogrešno je odbio žalioca. Stoga se ovaj navod smatra osnovanim.

U drugom dijelu žalbenih navoda žalioc osporava predmetno rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe i to u dijelu kojim je odbijen njegov žalbeni navod koji se odnosi na, po njegovom mišljenju povrede Zakona o javnim nabavkama u dijelu tehničkih specifikacija za stavku 6. Lota

5. - Mop. Žalioc osporava navode ugovornog organa da je podnosilac žalbe zanemario odredbu tačke 1.6 TD, koja propisuje da ponuđači koji žele učestvovati u ovom postupku moraju izvršiti uvid u robu opisanu u lotu 3. i lotu 5. pod rednim brojem 6 (mop), a na koju se stavku ovaj žalbeni navod i odnosio. Žalioc i dalje ostaje kod stava da je zahtjev ugovornog organa, postavljen u tehničkoj specifikaciji u lotu 5. aneks 2. za stavku na red. br. 6. (mop) nerealan i nemoguć za ispunjenje, odnosno da predmet nabavke nije definisan na stvarno konkurentskoj osnovi. Zahtjev da donji dio mora treba biti od plastike koja ne puca i da je upotrebna vrijednost mopa minimalno šest mjeseci, ne može garantovati nijedan ponuđač iz razloga što za ovu vrstu robe ne postoje dostupni tehnički dosjei ili izvještaji o testiranju koji bi garantovali da donji dio mopa od plastike neće pucati i da je upotrebna vrijednost mopa minimalno šest mjeseci.
Ponuđač nije u mogućnosti da odgovarajućim sredstvima ili dokumentima dokaže da ponuđena roba odgovara funkcionalnim zahtjevima, koje je ugovorni organ nerealno postavio za predmetnu stavku u tehničkoj specifikaciji, s obzirom da nijedan proizvođač ili uvoznik na tržištu uz ovu vrstu robe ne daje takvu vrstu garancije.
Ugovorni organ ima slobodu da propiše kvalitet i rok trajanja tražene robe, ali to moraju biti precizni i dokazivi zahtjevi u pogledu kvaliteta i roka trajanja, a ne proizvoljni, uopšteni i nedokazivi zahtjevi poput toga da dio mopa mora biti od plastike koja ne puca i da je upotrebna vrijednost mopa minimalno šest mjeseci.
Također, *termin upotrebna vrijednost u određenom vremenskom periodu nije uobičajen,* odnosno za ovu vrstu robe ne postoji. Pored toga, nevršenje uvida u robu, koje je tenderskom dokumentacijom propisao ugovorni organ, ne može biti razlog za odbijanje žalbe na tendersku dokumentaciju kao neosnovane, kao što ne može biti ni uslov za učešće u postupku javne nabavke.
Ukoliko je imao specifične zahtjeve u pogledu kvaliteta određene vrste robe, a nije mogao da ih na jasan i precizan način definiše, ugovorni organ je imao mogućnost da u skladu i pod uslovima propisanim članom 54. stav (9) i (10) ZJN uputi ponuđače na određenog proizvođača traženog proizvoda, uz dodatak „ili ekvivalent", čime bi se otklonile sve nedoumice u pogledu toga šta konkretno zahtjeva ugovorni organ u pogledu kvaliteta tražene robe i koji proizvod ispunjava te zahtjeve.

U svome izjašnjenju povodom ovih žalbenih navoda ugovorni organ navodi da u svemu ostaje kod razloga istaknutih u rješenju broj 01-1366-3 od 22.04.2021. godine.

Uvidom u predmetno rješenje utvrđeno je da kao jedini argument odbijanja ovog žalbenog navoda ugvorno organ ističe da je žalioc zanemario činjenicu da je tenderskom dokumentacijom propisana obaveza uvida u robu koja je predmet nabave u prostorijama ugovornog tijela, te da ugovorni organ, kako se navodi ima slobodu da propisuje kvalitet i vijek trajanja tražene robe.

Razmatrajući naprijed navedno, ovo organ je prije svega imao u vidu da ugovorni organ niti u rješenju kojim je ovaj navod odbijen, a niti u izjašnjenju ne navodi razloge ni dokaze koji bi opravdali zahtjeve u pogledu tehničkih karakteristika mop-a na koje žalioc ukazuje, nego na potpuno nerazumljiv i neprihvatljiv način navodi da potencijalni ponuditelj mogu doći u prostorije i vidjeti o kakvom se mop-u radi što nema nikakve veze s pitanjem, je li ovakvim opisom predmeta nabave došlo do povrede članka 54. Zakona o javnim nabavama, odnosno je li predmet nabave opisan na jasan i nedvosmislen način, šta znači *upotrebna vrijednost mopa minimalno šest mjeseci*, radi li se o garanciji proizvođača ili nečemu drugome. Također, ovaj organ ukazuje da ne samo da propisana obveza uvida u robu koja se traži nema veze s opisom

predmeta nabave nego je ovakvom obvezom povrijeđeno načelo pravične i otvorene konkurencije budući da uvid odnosno pregled nekog artikla mogao značiti da ugovorni organ želi baš takav artikl i nikakav drugi – jer zašto bi se inače pregledavao, a sve bi moglo upućivati samo na proizvod ili robnu marku artikla koji se pregleda.
Sve naprijed navedeno predstavlja bitne povrede Zakona o javnim nabavkama zbog čega ovaj organ morao postupak poništi po službenoj dužnosti imajući u vidu članak odredbu člana 103. stav (1) pod a) Zakona o javnim nabavama kojim je propisana da su u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima KRŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to zbog a) neusklađenost tenderske dokumentacije s zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.
Kako je u konkretnom slučaju jasno utvrđena neusklađenost odredbi konkurentskog zahtjeva, koji u konkretnom slučaju predstavlja tendersku dokumentaciju, kako je to naprijed i obrazloženo, sa odredbama ZJN, a što bi dovelo do nezakonite dodjele ugovora, na što žalilac osnovano ukazuje, ovaj organ zaključuje kako je osnovan ovaj žalbeni navod, te poništava ovaj postupak javne nabave u cijelosti, u skladu s odredbom člana 103. stav (1) pod a) Zakona o javnim nabavama.

U vezi sa svim naprijed utvrđenim, ovaj organ ističe da je Zakonom o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama i to članom 199. stav (1) propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Stav (3) istog člana Zakona o upravnom postupku propisuje da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Nadalje članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku je propisano da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Stoga imajući u vidu da ugovorni organ prilikom donošenja osporenog rješenja nije postupio u skladu sa citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, odnosno nije dispozitivom rješenja odlučio o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju, iako je istu žalbu ugovorni organ usvojio, tj. tačkom 3. osporenog Rješenja odbio je žalioca u pogledu troškova zastupanja po advokatu, te se navod žalioca da je ugovorni organ postupio suprotno članu 199. ZUP-a, cijeni se osnovanim.

S obzirom da Zakonom o javnim nabavkama nije regulirano pitanje naknade troškova pravnog zastupanja, da je istim propisana isključiva nadležnost ovog organa, u konkretnom slučaju se supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama, te je shodno navedenom ugovorni organ bio u obavezi

prilikom donošenja ožalbene odluke primijeniti citirane odredbe ZUP-a, a što u konkretnom slučaju nije učinio, te se navodi žalioca, cijene osnovanim.

Žalioc zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 20.04.2021. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po advokatu Dejanu Miletiću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 29.04.2021. godine, izjavljene po advokatu Dejanu Miletiću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM.

S obzirom da je ugovorni organ ožalbenim rješenjem usvojio žalbu žalitelja od 20.04.2021. godine, ali nije pravilno odlučio o zahtjevu žalioca za naknadu troškova za sastav žalbe, te da je ovaj organ usvojio predmetnu žalbu žalioca od 29.04.2021. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalioca za nakanadu troškova za sastav žalbe od 20.04.2021. godine po advokatu u iznosu od od 150 bodova, te uvećano za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi br 12. što iznosi 37,5 bodov, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom smislu znači 525,00 KM plus PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.

Takođe se usvaja zahtjev žalioca za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 29.04.2021. godine po advokatu u iznosu od 150 bodova, te uvećano za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi br 12. što iznosi 37,5 bodov, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom smislu znači 525,00 KM plus PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan, te obavezuje ugovorni organ da žaliocu isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.228,50 KM.

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 103., 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovaj organ riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- NOVOTEKS d.o.o. Banja Luka
- Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja u Banja Luci;
- EVIDENCIJA
- A / A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137